

После очередных трагичных случаев взрыва бытового газа, в очередной раз, многократно обострилось информационное пространство в части высказывания различных предложений по повышению безопасности. В данном материале рассмотрим одно из направлений, установку тех или иных устройств-сигнализаторов загазованности. Речь идет в первую очередь о многоквартирных домах, где риски и угрозы жизни и здоровью граждан многократно выше, нежели в частном секторе (ИЖС).

Поскольку общение участников ГИГО происходит с различными органами власти, а те регионы, где уже сформировано четкое желание по установке сигнализаторов свои мнения и требования так или иначе высказали (и в том числе их точки зрения что и как), то здесь сформулируем две точки зрения. Первая условно – на что готовы чиновники, вторая – что же реально надо делать, чтобы не получить очередную пиар акцию, которая кроме расходов денег не приведет к результату в перспективе.

1. Точка зрения и понимание чиновниками ситуации с сигнализаторами (в порядке убывания важности вопросов по мнению чиновников)
2. Точка зрения специалистов, которые оценивают в том числе системные подходы для обеспечения безопасности.

Тематика вопроса	Мнение и понимание чиновников	Мнение и понимание ГРО	Что необходимо при системном подходе (оценка ГИГО)
Стоимость решения	В некоем сетевом магазине некий датчик загазованности прибор стоит 2000 р., мы такие знаем. Значит Ваш прибор должен стоить значительно дешевле. И не надо нам рассказывать что этот прибор не обладает функционалом, который необходим. Оставьте свои инженерные измышления...	Мы привыкли и продаем некие сигнализаторы (связи уже налажены). Ну и что, что это простые сигнализаторы, главное – что дешево, главное что диспетчеризации единой нет, значит и ответственности и необходимости реагирования на срабатывание (их будет много ложных) не потребуется.	Стоимость прибора должна быть приемлемой, но функционал прибора, возможность централизованной диспетчеризации – должны быть обеспечены. Только системный подход, построение взаимосвязанной системы позволит повысить безопасность, а не получить очередную «шутиху», вместо реально требуемых действий для повышения

			безопасности проживания граждан.
Функционал прибора	Нам не нужна единая диспетчеризация, поскольку «бабушка-диспетчер» просто заснет у монитора и реакции не будет.... Главное чтобы сирена в приборе «орала» на весь дом, чтобы в соседних квартирах жители сами услышали....	Нам не нужна диспетчеризация, т.к. по каждому срабатыванию придется реагировать (выезжать). Проверять. Это огромное количество выездов аварийки, причем подчас ложных, т.к. приборы срабатывают на различные летучие вещества в том числе. Пусть просто громко звучит сирена, и вот если жители позвонят и вызовую аварийку – то придется уже выезжать.	Единая диспетчеризация, возможность автоматической обработки по срабатыванию датчиков загазованности – это системное требуемое решение. Даже в случае увеличения ложных выездов аварийных бригад – это путь к исключению трагедий, неизбежная и очень небольшая цена для повышения безопасности граждан. Установка просто «оралок» - это не решение сути вопроса, просто очередное метание из стороны в сторону.
Функционал и начинка	Хотим дешевый прибор, который создан на отечественной элементной базе, при этом его сборка должна производиться в регионе (чтобы налоги в другой регион не уходили), функционал – хотим аналог «калашников» - просто, электроника - лишнее, функционал датчик «орало», чтобы работал автономно 10 лет....	Главное чтобы наши уже проверенные постащики, главное без диспетчеризации (зачем нам сразу выезжать?). Вот 20 лет уже некоторые приборы ставим – зачем нам другие?	В современных условиях надо использовать возможности цифровой обработки событий, исключать максимально ручные ошибки, понимать обязанность муниципальных властей и ГРО по повышению безопасности. Использование «паровозов» не принесет желаемых результатов в перспективе, наоборот усугубит ситуацию через пару

			<p>лет. Требуется принять «техническую политику» повышения и обеспечения безопасности при использовании газа в быту, только затем сравнивать приборы по стоимости исходя из требуемого функционала !</p>
<p>Установка и обслуживание приборов-сигнализаторов</p>	<p>Ваш прибор должен не требовать доп.затрат на обслуживание и проверку функционирования..... Единые диспетчерские – это доп.затраты и головная боль, если УК сама захочет - пусть сама и делает..... И да – проверка работоспособности не должна стоить ни копейки. Повесили и забыли. Орет, соседи слышат, значит – проблема решена.</p>	<p>Мы вообще не заинтересованы в диспетчеризации. Зачем нам головная боль ? Повесили, орет – значит проблема решена. А если жители сами отключили, сами не услышали – значит сами виноваты.</p>	<p>Работы по обслуживанию должны сводится к минимуму, причем главное – обеспечение работоспособности и чувствительности сенсора. В случае если, обслуживание и проверка не будут проводится должным образом – получим очередную ситуацию при которой наличие «зеленого» сигнала совсем необязательно будет говорит что загазованности нет. Плюс к этому необходимо и конструктивно и на уровне диспетчеризации обеспечить контроль за функционированием, исключить вмешательство владельца (отключение питания, демонтаж и прочее).</p>

Финансирование	Мы заставим УК установить данные сигнализаторы, «растворив» их стоимость в платежах.	Мы за деньги готовы установить любые приборы. За свой счет делать ничего не будем.	Без участия гос.финансирования или субсидирования, без «пряника» для владельца решить вопрос невозможно. Невозможно повысить безопасность без понимания самого владельца. Любые попытки заставить упрутся в финансовые проблемы граждан.
Необходим не столько прибор, сколько системное решение	Оставьте Ваши инженерные мысли, самое дешевое и простое – нам необходимо.	Оставьте Ваши инженерные мысли, самое дешевое и простое – нам необходимо.	Сигнализатор в режиме громкой сирены (главное что соседи услышат) – не системное решение. Конечно это лучше чем ничего, но в таком исполнении мы можем через несколько лет получить самоуспокоенность, при этом количество аварий и взрывов будет продолжать расти.

При принятии тех или иных решений, подчас, главенствующую роль играют финансовые вопросы, особенно, когда затраты на подобные системы будут нести региональные бюджеты. Но подобный подход таит в себе еще большую опасность, опасность принятия половинчатого решения, которое будет приниматься не для решения цели (повышения безопасности), а для очередного красивого отчета. А в дальнейшем негативный опыт подобного полурешения вообще не даст возможности применения подобных устройств (будет что-то наподобии – «деньги потрачены зря»).

В вопросах повышения безопасности требуется исключительно системный комплексный набор мер и нормативов, четко прописанные операционные карты и персональная ответственность, контроль квалификации исполнителей. Лучше до конца и полностью

продумать, чем (как это происходит на протяжении последних 5-7 лет) постоянно менять требований, нормативы.

С.Митюшин

11.01.2022г.