После очередных трагичных случаев взрыва бытового газа, в очередной раз, многократно обострилось информационное пространство в части высказывания различных предложений по повышению безопасности. В данном материале рассмотрим одно из направлений, установку тех или иных устройств-сигнализаторов загазованности. Речь идет в первую очередь о многоквартирных домах, где риски и угрозы жизни и здоровью граждан многократно выше, нежели в частном секторе (ИЖС).

Поскольку общение участников ГИГО происходит с различными органами власти, а те регионы, где уже сформировано четкое желание по установке сигнализаторов свои мнения и требования так или иначе высказали (и в том числе их точки зрения что и как), то здесь сформулируем две точки зрения. Первая условно – на что готовы чиновники, вторая – что же реально надо делать, чтобы не получить очередную пиар акцию, которая кроме расходов денег не приведет к результату в перспективе.

1. Точка зрения и понимание чиновниками ситуации с сигнализаторами (в порядке убывания важности вопросов по мнению чиновников)

1. Точка зрения специалистов, которые оценивают в том числе системные подходы для обеспечения безопасности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тематика вопроса | Мнение и понимание чиновников | Мнение и понимание ГРО | Что необходимо при системном подходе (оценка ГИГО) |
| Стоимость решения | В неком сетевом магазине некий датчик загазованности прибор стоит 2000 р., мы такие знаем. Значит Ваш прибор должен стоить значительно дешевеле. И не надо нам рассказывать что этот прибор не обладает фукнционалом, который необходим. Оставьте свои инженерные измышления… | Мы привыкли и продаем некие сигнализаторы (связи уже налажены). Ну и что, что это простые сигнализаторы, главное – что дешево, главное что диспетчеризации единой нет, значит и ответственности и необходимости реагирования на срабатывание (их будет много ложных) не потребуется. | Стоимость прибора должна быть приемлемой, но фукнционал прибора, возможность централизованной диспетчеризации – должны быть обеспечены. Только системный подход, построение взаимосвязанной системы позволит повысить безопасность, а не получить очередную «шутиху», вместо реально требуемых действий для повышения безопасности проживания граждан. |
| Функционал прибора | Нам не нужна единая диспетчеризация, поскольку «бабушка-диспетчер» просто заснет у монитора и реакции не будет…. Главное чтобы сирена в приборе «орала» на весь дом, чтобы в соседних квартирах жители сами услышали…. | Нам не нужна диспетчеризация, т.к. по каждому срабытванию придется реагировать (выезжать). Проверять. Это огромное количество выездов аварийки, причем подчас ложных, т.к. приборы срабатывают на различные летучие вещества в том числе. Пусть просто громко звучит сирена, и вот если жители позвонят и вызовую аварийку – то придется уже выезжать. | Единая диспетчеризация, возможность автоматической обработки по срабатыванию датчиков загазованности – это системное требуемое решение. Даже в случае увеличения ложных выездов аварийных бригад – это путь к исключению трагедий, неизбежная и очень небольшая цена для повышения безопасности граждан. Установка просто «оралок» - это не решение сути вопроса, просто очередное метание из стороны в сторону. |
| Функционал и начинка | Хотим дешевый прибор, который создан на отечественной элементной базе, при этом его сборка должна производится в регионе (чтобы налоги в другой регион не уходили), функционал – хотим аналог «калашникова» - просто, электроника - лишнее, функционал датчик +орало, чтобы работал автономно 10 лет…. | Главное чтобы наши уже проверенные постащики, главное без диспетчеризации (зачем нам сразу выезжать ?). Вот 20 лет уже некоторые приборы ставим – зачем нам другие ? | В современных условиях надо использовать возможности цифровой обработки событий, исключать максимально ручные ошибки, понимать обязанность муниципальных властей и ГРО по повышению безопасности. Использование «паровозов» не принесет желаемых результатов в перспективе, наоборот усугубит ситуацию через пару лет. Требуется принять «техническую политику» повышения и обеспечения безопасности при использовании газа в быту, только затем сравнивать приборы по стоимости исходя из требуемого функционала ! |
| Установка и обслуживание приборов-сигнализаторов | Ваш прибор должен не требовать доп.затрат на обслуживание и проверку функционарования……. Единые диспетчерские – это доп.затраты и головная боль, если УК сама захочет - пусть сама и делает……. И да – проверка работоспособности не должна стоить ни копейки. Повесили и забыли. Орет, соседи слышат, значит – проблема решена. | Мы вообще не заинтересованы в диспетчеризации. Зачем нам головная боль ? Повесили, орет – значит проблема решена. А если жители сами отключили, сами не услышали – значит сами виноваты. | Работы по обслуживанию должны сводится к минимуму, причем главное – обеспечение работоспособности и чувствительности сенсора. В случае если, обслуживание и проверка не будут проводится должным образом – получим очередную ситуацию при которой наличие «зеленого» сигнала совсем необязательно будет говорит что загазованности нет. Плюс к этому необходимо и конструктивно и на уровне диспетчеризации обеспечить контроль за функционированием, исключить вмешательство владельца (отключение питания, демонтаж и прочее). |
| Финансирование | Мы заставим УК установить данные сигнализаторы, «растворив» их стоимость в платежах. | Мы за деньги готовы установить любые приборы. За свой счет делать ничего не будем. | Без участия гос.финансирования или субсидирования, без «пряника» для владельца решить вопрос невозможно. Невозможно повысить безопасность без понимания самого владельца. Любые попытки заставить упрутся в финансовые проблемы граждан. |
| Необходим не столько прибор, сколько системное решение | Оставьте Ваши инженерные мысли, самое дешевое и простое – нам необходимо. | Оставьте Ваши инженерные мысли, самое дешевое и простое – нам необходимо. | Сигнализатор в режиме громкой сирены (главное что соседи услышат) – не системное решение. Конечно это лучше чем ничего, но в таком исполнении мы можем через несколько лет получить самоуспокоенность, при этом количество аварий и взрывов будет продолжать расти. |

Все что приведено выше, не является просто плодом фантазии. На самом деле, это некая попытка систематизировать подходы, которые прозвучали в конкретном регионе в рамках конкретного обсуждения вопросов установки сигнализаторов. Вероятно, что некое субьективное восприятие также сказалось в данном материале, но именно такой смысловой диалог состоялся. Отметим, конечно, что установка сигнализаторов в любом случае лучше, чем не делать ничего, но мы, участники ГИГО на протяжении многих лет говорим что безопасность без системного подхода повысить кардинально невозможно, а данный диалог в очередной раз показал, что системного подхода нет. Это и есть основной вывод.
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