**КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО РЕЕСТРА ВЛАДЕЛЬЦЕВ/ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БЫТОВОГО ГАЗОВОГО ОБОРУДОВАНИЯ (ЕФР БГО).**

* Тема: Бытовое газоиспользующее оборудование (БГО), с питанием от сетей магистрального и сжиженного газа. Наведение порядка по обслуживанию, контролю текущим и аварийным ремонтам.
* Преамбула: в последнее время аварийные и чрезвычайные ситуации с нанесением ущерба имуществу, а подчас и с человеческими жертвами при пользовании газом в быту происходят чаще. Основным фактором, который с каждым годом будет приводить к сожалению, к увеличению подобных происшествий (в порядке убывания важности) является морально изношенное небезопасное оборудование, отсутствие квалификации специалистов и запасных частей на старое оборудование, большая доля владельцев оборудования не выполняющих своих обязательств по обеспечению обслуживания оборудования, отсутствие прозрачной и достоверной единой статистики по происшествиям и их причинам, отсутствие сводного федерального реестра эксплуатирующегося оборудования. Так или иначе данный вопрос подлежит решению в ближайшее время на законодательном, командно-приказном или ином уровне (самое простое конечно – назначение виновных…). Это может быть очередная попытка возложить все монопольно на гор/обл газы, но приведет к взрыву соц.напряженности (повышению тарифов, закрытию малых предприятий и ИП), т.к. сейчас в этой области заняты малые и средние частные предприятия, ИП, но не приведет к снижению аварийности и решению вопроса по существу, т.к. уже сейчас обязанность по контролю лежит на гор/обл газах (как поставщиках газа, есть соответствующий пункт в договорах поставки газа), входит в тариф, но никаких действий по контролю с их стороны не производится, да и физически при данном положении вещей производится не может. Поэтому предлагается концепт изменения системы контроля и учета путем создания негосударственного единого федерального реестра (на принципах саморегулирования и государственно-частного партнерства), который не будет являться участником рынка работ (поэтому не вызовет негатива со стороны малых компаний), при этом также не должен являться согласовательным органом (не повысит уровень коррумпированности), а лишь принимать данные в уведомительном порядке, вести контроль, выставлять штрафные санкции на собственников оборудования (и на неквалифицированных специалистов), контролировать своевременность ведения регламентных работ и т.п.
* **Решаемые задачи с точки зрения публичного обоснования в социуме необходимости изменения ситуации:**
1. Повышение безопасности при эксплуатации БГО:
	1. Создание системы аттестации, обучения, повышения квалификации специалистов и введения персональной ответственности
	2. Создание единого федерального реестра БГО независимого от поставщиков газа, независимого от эксплуатантов оборудования, с нормативными сроками эксплуатации, с вынесением требований и запретом эксплуатации по устаревшему оборудованию, у которого нормативные сроки безопасной эксплуатации истекли
	3. Создание единого фонда солидарной ответственности специалистов, средства которого возможно использовать на компенсацию ущерба в случае возникновения аварийных ситуаций связанных с эксплуатацией БГО
	4. Введение обязательной страховой ответственности владельцев (эксплуатантов) БГО
2. Демонополизация рынка услуг, при этом без увеличения бюджетной нагрузки, без введения дополнительных согласований (снижение коррупционной емкости)
3. Выведение из теневого оборота фактически целой отрасли, с повышением конкурентной борьбы на фоне факторов, существенно позволяющих предупредить создание аварийных и чрезвычайных происшествий
4. Возможность запретительными тарифами, а не командным порядком регулировать ситуацию на рынке, допускать к использованию исключительно надежное оборудование, повысить ответственность производителей в части качества и надежности предлагаемого на рынке оборудования
5. Возможность быстрого нахождения причин возникновения ситуаций, определение (а не назначение) виновных.

Единый реестр БГО позволит накапливать независимую информацию от поставщиков газа, от эксплуатирующих организаций и владельцев БГО, в т.ч. по аварийным случаям, и при необходимости привлекать к ответственности лиц, допустивших халатное отношение к своим должностным обязанностям; также единый реестр позволит предупреждать и снижать аварийность путем запрета эксплуатации аварийного БГО по истечению сроков эксплуатации, путем запрета эксплуатации БГО у которого не проводились своевременно регламентные работы

1. Текущее состояние: На сегодняшний момент в РФ насчитывается около 45 (или больше) млн. пользователей БГО по оценочным данным. Точных данных получить не представляется возможным, т.к. единого реестра не существует, есть лишь (!) отрывочные сведения у каждого из поставщиков газа. Практически не существует понимания какое оборудование, с какими параметрами безопасности, когда и кем обслуживалось, истекли ли установленные заводом-изготовителем сроки безопасной эксплуатации. Нет единой и какой-либо объективной информации по аварийным случаям, на слух выносятся только громкие случаи взрывов газа в домах, отравления угарным газом, причем четко понять причины приводящие к столь ужасным последствиям не представляется возможным. Также, несмотря на то, что в договорах поставки газа прописана обязанность владельца самостоятельно заключать договор на сервисное обслуживание, проводить регламентные работы, контроля со стороны поставщиков газа по данным вопросам не проводится. Из общего указанного количества установленного БГО можно лишь гадать, сколько единиц техники работает десятками лет без обслуживания, подчас без запасных частей (т.к. на оборудование 60-70 годов их уже не производится), без какого-либо контроля – вероятно не менее 30-40%. Физически изношенное оборудование практически является основным фактором, который многократно будет повышать аварийность в дальнейшем, не позволит предупреждать несчастные случаи. Специалисты, которые в настоящий момент проводят какие-либо работы с БГО по текущему законодательству должны иметь аттестацию Ростехнадзора, но проверка наличия аттестаций проводится только в момент первичной газификации обл/гор.газами различной подчиненности, и никоим образом дальнейшего контроля при ремонтах, эксплуатации, проведении обслуживания никем не производится. Владельцы БГО также самостоятельно при отсутствии контроля за наличием или отсутствием заключенных договоров сервисного обслуживания, в процессе эксплуатации не осуществляют перезаключение и пролонгацию договоров обслуживания, что фактически означает, что львиная доля БГО в России эксплуатируется в ненормативных условиях, без должного контроля и профилактических работ. Допуски компаний к сервисному обслуживанию, к ремонтам (в т.ч. гарантийным) не требуются. Единственным хоть как-то ограничивающим фактором является требование заводов-изготовителей оборудования, о том, что пуско-наладочные работы должны осуществлять специалисты получившие у них допуски и аттестаты, что в принципе является нарушением нашего законодательства, но в какой-то мере гарантирует хотя бы первичный запуск и правильную настройку оборудования на пуске газа. Поскольку ни владельцы, ни поставщики газа в настоящее время не прилагают усилий для контроля за ситуацией, предлагаю рассмотреть фактически командно-контрольную «надстройку» без участия бюджетного финансирования (хотя создание единого дата-центра и реестра также может быть и бюджетным финансированием), обеспечивающей с одной стороны решение социально значимых вопросов в данной области, а также существенные возможности открытия бизнес-направлений по работе и обслуживанию данного процесса.

Стоит также отметить, что сегмент безопасной эксплуатации оборудования включает несколько основополагающих направлений: - проведение регламентных и ремонтных работ в соответствии с требованиями завода-изготовителя, - контроль за внешними факторами влияющими на безопасность (утечки газа на подводках к БГО, наличие тяги в дымоходах и вент-каналах, наличие приточного воздуха в достаточном количестве для работы оборудования), - контроль состояния изоляции электропроводки и заземления. Поэтому в данную систему также успешно необходимо в качестве привлеченных подключать лаборатории по проверке изоляции, специалистов по дымоходам и вент.каналам, подчас запрещая менять старые двери и окна на современные герметичные системы.

1. Договора обслуживания это:

!! Подразумеваются договора обслуживания именно оборудования, т.к. стоимость обслуживания газопроводов по отдельным договорам взимается совместно со стоимостью газа, входит в тариф. Данный вид мы не рассматриваем. !!

Сегодня как правило есть несколько вариантов договоров обслуживания БГО, предлагаемых различными организациями (различных форм собственности, в т.ч. государственными).

Наиболее распространены варианты:

1. Договор ежегодного обслуживания включающий в себя проведение обязательных регламентных работ (определяется изготовителем), проверка утечек газа, работоспособности, проверка и настройка параметров горелочных устройств, профилактические работы (чистка и т.п.). Также в стоимость работ по договору входят 2-3 (или неограниченное) количество обоснованных вызовов, возможность получения поддержки по диспетчерскому телефону, работы по замене вышедших из строя запчастей (если не по вине собственника, а также без стоимости запчастей – текущий ремонт). Это наиболее полный вариант расширенных услуг уже включенных в стоимость абонентской платы. Стоимость по московскому региону 9000 р. (мособлгаз для импортного котла малой мощности – 21000 р.)
2. Договор ежегодного обслуживания включающий в себя исключительно проведение регламентных работ, все остальные выезды в т.ч. аварийные оплачиваются отдельно и не входят в абонентскую плату. Стоимость в моск.регионе на уровне 7000 р. (мособлгаз для испортного котла малой мощности 12000 р.)
3. Пакет документов для газификации – договор-кукла, как правило существует определенное количество фирм, которые просто готовы продать договор, при этом ничего не делая, предоставляя заказчику исключительно прикрывающие документы. Стоимость в московском регионе на уровне 3-4000 р.

Для упрощения контроля платежей со стороны Заказчиков – исполнители по договорам взимают абонентскую плату (100% за год) авансом на момент заключения договора, это касается 99% процентов заключаемых договоров.

1. Где установлено БГО, кто владелец/эксплуатант:
2. Индивидуальные жилые дома (котлы,плиты) – частное лицо/юр.лицо

Основной объем абонентов деревенские жители, у которых не существует на сегодняшний момент никаких желаний по заключению договоров, а подчас и возможностей. Тем не менее из практики по регионам договора обслуживания стоят на уровне 900-4500 р. Плательщиком выступает владелец. Также в данном разделе есть и жилые дома, расположенные в различных поселках, в т.ч. и дачных, также к этой категории относятся и поселки таунхаусов. В московском регионе стоимость обслуживания котла составляет 4,5-16 т.р. (существуют компании которые не проводя вообще никаких действий дают так называемый пакет документов на газификацию, как правило оценивают его в 4-5 т.р.). Средняя осторожная стоимость договора реального обслуживания составляет около 6 т.р. (москва и регионы) Оценочно данная категория составляет порядка 15-18 млн. абонентов, что позволяет оценить емкость категории на уровне 108 млрд.р. Как правило если дома старые обслуживание проводилось горгазами, последние 8-10 лет основная масса договоров с частными компаниями, кроме старых деревенских избушек – где никто и ничто последнее десятилетие не делал…

1. Многоквартирные жилые дома (плиты, иногда и котлы) – частное лицо/управляющая компания

По данному подразделу в России на сегодняшний день возможны различные варианты. Существуют дома только с установленными газовыми плитами, или плитами и газовыми колонками, или плитами и газовыми котлами (поквартирное отопление). С советских времен обслуживание газового оборудования проводилось горгазами, своевременная замена производилась за средства бюджета, ежемесячно проводились обходы специалистов с проверкой тяги, с проверкой оборудования. В настоящее время это бремя лежит с одной стороны на владельце квартиры, с другой в какой-то мере на управляющей компании. По существующим муниципальным расценкам стоимость ежегодного обслуживания составляет на примере моск.области (если установлена только плита, без учета стоимости ремонтных работ, включая обходы и устранение утечек газа) около 600-900 р. В расчете на одну квартиру. В случае если установлен в квартире индивидуальный котел, тогда стоимость обслуживания котла составляет в регионах около 4000 р., в московском регионе порядка 7-8 т.р.. Для приблизительной оценки среднюю стоимость можно принять на уровне 2200 р./абонента, что составляет по оценочной стоимости рынка категории 48,4 млрд. р.

Количество абонентов в данной категории составляет около 20-22 млн. абонентов. Как правило обслуживание домов проводилось гор.газами, как только обязанность легла на собственников системного обслуживания и контроля не проводится.

1. Нежилые объекты – инвариантно

Пожалуй, с одной стороны самая простая категория, с другой стороны существует множество вариантов. Есть топочные, где установлено оборудование и оформлено на частное лицо – тогда как правило, подобные объекты относятся к п.1, есть топочные с мощностью до 100 кВт, которые оформлены на юр.лицо – тогда эти объекты следует также отнести к п.1., но в случае когда мощность превышает 100 кВт – в этом случае оформление на юр.лицо идет достаточно жесткое, требования со стороны Ростехнадзора и контроль со стороны этого же органа в настоящий момент осуществляется на порядок более жестко, есть законодательно прописанные нормы по обязательному страхованию, но процессы еще не запущены до конца. Тем не менее, если говорить о единой федеральной структуре следует также рассматривать данных абонентов как участников реестра. Стоимость обслуживания по данной категории составляет порядка 20-30 т.р. / месяц. Это очень оценочный показатель, т.к. в зависимости от мощности, типа оборудования, стоимость договоров колеблется от 8-10 т.р до миллиона и более в месяц. Данная категория на сегодняшний день находится в зоне минимального риска, т.к. контроль в каком-либо виде осуществляется, договора обслуживания имеются, регламентные работы проводятся. Для рассмотрения емкости рынка услуг возьмем к примеру общую оценку на уровне 100 млрд.р. К этой категории относятся все муниципальные и промышленные газопотребители, хотя их уже и очень сложно считать бытовым сегментом (даже если это котельные жилых районов, городов – это отдельные промышленные предприятия как правило).

1. Оценка финансовой емкости рынка услуг в данной части

Как уже чуть выше приводилось по категориям, условно можно принять что рынок услуг в части обслуживания БГО, не учитывая пром. предприятия может составлять около 150-200 млрд.р. ежегодно. При этом стоит выделить, что информации по сегодняшнему обороту на рынке фактически нет, но есть понимание, что более 60% абонентов по тем или иным причинам (отсутствие фин.возможностей, экономь везде где позволяют, отсутствие контроля) не исполняют своих обязанностей по заключению договоров, по проверке заземлений, работы дымоходов и вент.каналов в своих собственных жилых домах или квартирах. В виду ситуации с неплатежами ЖКХ в целом по стране, а рассматриваемый нами вопрос в большей степени касается именно этой категории, ситуация достаточно плачевна. Причем ущерб от бездействий недоросовестных владельцев наносится при авариях огромный, а его возмещение приходится брать на себя государству (т.е. всем налогоплательщикам), ну а человеческие жизни вообще не вернешь, если аварии приводят к жертвам.

Как уже отмечалось также в информации выше, безопасность при эксплуатации БГО требует также проведение иных ежегодных работ, помимо договоров обслуживания – это аттестация ежегодная дымоходных и вент.каналов, проверка заземления и сопротивления электроизоляции. На сегодняшний момент в московском регионе стоимость подобных услуг составляет порядка 4000 р./год (для квартир дешевле), и проводится специализированными выездными лабораториями, т.к. требует наличия у исполнителя дополнительных допусков, лицензий и аттестаций. Поэтому учитывая также стоимость данных услуг, неотъемлемо следующих для обеспечения безопасной эксплуатации примерно к общей емкости добавляем хотя бы около 20 млрд.р.

Рынок платного ремонта газового оборудования оценке не поддается, но вероятно что мы можем получить минимум 5-10 млрд.р. (включая оборот услуг и запчастей). При этом подразумевая под БГО и газовые плиты и иную в т.ч. бытовую технику, водонагреватели, подключаемую к сетям газопотребления.

Итоговые очень оценочные цифры дают 250 млрд.р. оборота услуг. Даже при пессимистичном рассмотрении (50%) 150-180 млрд.р./год внебюджетного финансирования, направленного на развитие инфраструктуры (частных и гос. предприятий) в части качественного и безопасного обслуживания и ремонта оборудования.

Учитывая социальный аспект – возможно обременить организации, обеспечивающие обслуживание (при условии открытого доступа к расширенному рынку) либо гос. регулированием цен по данной категории пользователей, либо прямыми дотациями со стороны муниципалитетов по данным услугам, либо производить оплату данных услуг по нуждающимся категориям напрямую из создаваемого солидарного фонда, т.к. если в многоквартирном доме хотя в одной из квартир есть предпосылки к созданию аварийной ситуации – их в любом случае необходимо устранять вне зависимости платит абонент или нет. Действительно данная система в дальнейшем откроет множество дополнительных направлений рынка, влияния на производителей, ограничений допуска на рынок оборудования с низкими параметрами безопасности и надежности.

1. Положительные побочные аспекты в результате расширения рынка и введения системы контроля, единого реестра

В результате начала действия в соответствии с данным планом, будет также некий кумулятивный эффект развития иных направлений:

- Упорядочивание в обучении и аттестации специалистов приведет к повышению загруженности и открытию новых обучающих центров, развитию грамотности специалистов.

- введение системы персональной аттестации и ответственности конкретного специалиста (каждому специалисту номерная печать, индивидуальный доступ к реестру через интернет), обязанность внесения в единый реестр данных, позволит повысить ответственность за выполнение работ конкретным исполнителем, практически уберет с рынка специалистов не желающих проходить аттестации. Вероятно для этих целей ввести ответственность вплоть до уголовной по ведению работ с оборудованием без допуска реестра.

- пополнение местных и региональных бюджетов – информация о ведении работ конкретным специалистом будет появляться в реестре, что выведет из тени само по себе львиную часть рынка – дальше необходимо лишь координировать информацию реестра и налоговых органов, что даст плюс местным и региональным бюджетам, что в свою очередь можно использовать для субсидирования малоимущих.

- Ведение единого реестра позволит своевременно выявлять оборудование с истекшими сроками эксплуатации, запрещая их дальнейшее использование (или заставлять владельца проводить продление срока эксплуатации конкретного прибора с привлечением завода-изготовителя), что может привести к увеличению объема продаж газового оборудования (желательно упор на сборку РФ)

- Раскрытие рынка приведет к необходимости увеличения количества специалистов как по ремонту и обслуживанию, так и по аттестации и проверке дымоходных каналов, проверке и аттестации сопротивления изоляции и заземления

- Перенос ответственности за последствия на конкретных исполнителей работ, погашение возможных убытков из единого фонда и системой страхования приведет к снятию вопросов общества к государственным органам власти, позволит делать независимую оценку ситуации на рынке, упорядочит отношения владелец-государство в рамках ответственности сторон, снизит доп. нагрузку на бюджеты, переложив ее на конкретных владельцев БГО учитывая их отношение к своим обязанностям, системы страхования и фонд.

- Ведение тарифов и регулирование тарифов страхования и обслуживания позволит в какой-то степени снять соц. напряженность, при этом появится реальная возможность путем изменения тарифов ведения работ по обеспечению безопасности за счет средств солидарного фонда. В целом открытие рынка приведет к снижению тарифов, т.к. в настоящее время рынка подобного не существует.

- снижение доли монопольных услуг гор/обл газов в части контроля, тем не менее получая реальный инструмент повышения качества услуг, оказываемых на рынке (в том числе гор/обл газами – внешняя независимая система контроля и учета и их деятельности в том числе).

- По введению системы и получению единого реестра и статистики возможно делать предложения по специальным условиям тарифов, для владельцев, кто готов допустим установить систему дистанционного контроля (GSM системы или аналоги), в т.ч. контроля загазованности, привлечь внимание собственника скидками к тарифам при установке современного оборудования с повышенной отказоустойчивостью, с повышенными показателями безопасности, есть возможность установления скидок владельцам/пользователям за самостоятельное страхование имущества и ответственности объекта, где эксплуатируется БГО, ну и так далее.

- дальнейшее развитие системы может привести также к введению понятия категорий оборудования на момент сертификации – и чем более безопасно оборудование, тем меньше тариф. Также позволит набирать статистику по отказам и аварийным ситуациям по конкретным моделям/маркам оборудования, что позволит давать предписания производителям оборудования к модификациям, проведению сервисных компаний по замене заведомо некачественных (или с возможными неисправностями на основании статистики) узлов и элементов БГО. Некий орган негосударственного регулирования.

Финансово учесть новые открывающиеся направления не представляется возможным, но единственным уже сложившимся фактором можно считать, что данные денежные средства попадут в оборот регионов, позволят увеличить занятость, количество рабочих мест, не повлекут нагрузки на бюджеты.

1. Варианты финансирования (содержания) создаваемого федерального негосударственного реестра владельцев и пользователей БГО (единой структуры), фонд солидарной ответственности, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев БГО.

Стоит выделить, пожалуй, три основных направления бюджета реестра:

- содержание реестра с аппаратом, дата центром, и т.п.

- отчисление в фонд солидарной ответственности в рамках реестра

- страховые премии (оплата страховым компаниям за страхование ответственности

Пока можно лишь рассматривать несколько основных вариантов:

1. Включение в стоимость работ, договоров какой-либо % либо фиксированной суммы, отчисления которой являются обязательными, при этом обязанность по отчислениям следует возложить на специалистов, получивших допуски, а ни в коем случае не на пользователей/владельцев. Обратной стороной контроля будет являться в этом случае наличие информации в реестре о проведенной профилактике, проведенной пуско-наладке, проведенном ремонте, т.к. отсутствие данной информации в реестре должно привести к наложению штрафа на пользователя/владельца. Если по каким-либо причинам специалист не внес данные в реестр, тогда уж пользователь/владелец пусть в судебном порядке эту сумму со специалиста и получает, а реестру оплачивает в полном объеме штрафы – тем самым рынок отрегулируется в части теневого ведения работ.
2. Патентная система – перед получением аттестации специалист единоразово, либо ежемесячно оплачивает доступ к реестру (фиксированную сумму, зависящую от региона, количества выездов и т.п.). Патентная система упрощает контроль за специалистами, но существенно усложняет достоверность данных, вносимых в реестр специалистами. Систему контроля в этом случае также надо основывать на реестре, как и в п.1.
3. Ну и конечно помесь патента и отчислений. В данном случае поле для развития тех или иных идей достаточно.
4. Возможна и просто разовая оплата по внесению данных по объекту в реестр, но это не лучший вариант, т.к. первоначальная задача – внести в реестр полный адресный перечень владельцев БГО с указанием первичной информации по срокам службы, серийным номерам, и прочему.

Вероятней всего следует на уровне глобального планирования принять, что отчисления от объема рынка должны составлять допустим 7%, или 9%, тогда получаем ежегодный бюджет реестра на уровне 18-25 млрд.р. поступлений. Вероятнее всего, отчисления в размере 1-2% от стоимости выполненных специалистами работ необходимо будет накапливать в солидарном фонде под управлением реестра, еще около 1-2% - оплаты страховым компаниям по обязательному страхованию гражданской ответственности специалистов. Оставшиеся 3-5% использовать на содержание, компенсацию первоначальных затрат, на развитие инфраструктуры и систем контроля реестра, открытие региональных представительств, вынесения предложений по регулированию законодательства, разработку программ обучения, категорийности эксплуатирующегося оборудования (условно звезды безопасности, необязательная добровольная аттестация оборудования, в которой будут заинтересованы производители), субсидирования малоимущих и т.п.

Поскольку не представляется возможным оценить первоначальные затраты в рамках текущего поверхностного рассмотрения, констатируем, что ежегодно бюджет собственно реестра за вычетом страхования и накопительного фонда может составлять 9-11 млрд.р.

Когда мы говорим, а в каких направлениях следует развивать реестр – именно в направлениях четкого сбора информации и контроля, снижения аварийности, повышения квалификации специалистов, сбора ответной информации от владельцев БГО о некачественно выполненных специалистом работ (переаттестация или запрет подобным специалистам работать с газовым оборудованием). Может быть и в части современных технологий – создание карты точек эксплуатации (на основании глонасс технологий), обязательная установка модулей контроля GSM (его также необходимо где-то разработать и устанавливать, при этом стоимость оборудования может быть включена в стоимость договоров обслуживания или снижать тариф, если владелец самостоятельно установил данное устройство) загазованности с выводом сигнала тревоги на МЧС, закрепленных специалистов и т.п., Это может быть развитие в сторону единой диспетчеризации всех абонентов вне зависимости кто запустил/установил, кто обслуживает – для исключения возникновения аварийных ситуаций, связанных с утечками газа. Развивая систему дальше – установка отсечных клапанов, передача посредством данных устройств показаний учета газа……….

1. **Необходимые ресурсы, лобби, изменения в законодательстве**

Один из главных вопросов, т.к., например, в настоящее время понятие единого федерального реестра в данной области вообще не присутствует. Например, придется также менять законодательство в области персональной аттестации и ответственности допущенного специалиста. Например, необходимо лоббировать данный подход в Газпроме, чтобы не вызвать зависти. Вопрос требует серьезной проработки, т.к. в настоящий момент прописаны только нижние уровни – деятельность специалистов. Ответственность пользователей, обязательное страхование – нет.

1. **Соблюдение принципов государственно-частного партнерства**

Концепт предполагает, что государству важно решить вопросы в части кто виноват (кто платит) по ущербу, обязательно не из бюджета !

Концепт предполагает, что частным участникам интересно создать практически вечный бизнес, поддержанный лобби на этапе запуска, при этом зарабатывая необходимые средства, при этом не являющейся стороной-ответчиком в случае возникновения чрезвычайных ситуаций (ответчики - исполнители, страховщики, средства созданного фонда не более).